



Referat fra Stormøde i Distrikt Aarhus 2012 Lørdag den 10. marts, Nørre Allé 29

Beslutningsreferat med uddrag fra diskussionerne.

Deltagere: 70 stemmeberettigede

Indledning v/ Morten H. Sørensen

1. Stormødet åbnes af formanden, der leder valg af dirigent, referent og stemmetællere.

Formand for KFUM og KFUK i Distrikt Aarhus, Michael Hejsel Hansen, byder velkommen til en dag der byder på en spændende dagsorden, og takker for fremmødet.

Formanden foreslår Jens Jessen Hansen som dirigent og Helle W. Elmholdt som referent. Stormødet godkender ved applaus.

Sisse Birk og Lea Hoff vælges som stemmetællere.

Dirigenten konstaterer Stormødets lovlige indvarsling, og at dagsordenen er udsendt rettidigt.

Dirigenten foreslår at flytte punkt 8; "Beretning fra fairbar samt økonomi" op under punkt 2. Dette godkendes.

2. Mundtlig beretning om, og evaluering af arbejdet i udvalg.

2a. Økonomiudvalget

Formanden fortæller om udvalgets arbejde det seneste år.

(Se skriftlig beretning i Stormødefolderen).

Stormødet har ingen kommentarer eller spørgsmål.

2b. KFUM og KFUKs Ejendomme SI

Jan Rasmusen, forretningsfører for SI, beretter:

SI blev stiftet i 1970. Dengang ejede KFUM og KFUK to ejendomme, der blev overgivet til SI. Siden dengang er der sket meget, og flere bygninger er kommet til.

SIs formål er, at forvalte formuen og at understøtte KFUM og KFUKs arbejde.

Eksempelvis blev der købt en ejendom på Sigridsvej, for at støtte lokale ledere i området.

Der er også brugt penge på at etablere fairbar, at bygge Distriktsbygning på Nørre Allé 29, og senest har SI købt kirken på Nørre Allé 23.

Når der bliver truffet større beslutninger i SI er ØU altid inde over.

Bygninger ejet af SI: Klostersvej 6-8 og 10, Klostergade 35 og 37, Bygning på Sigridsvej, Nørre Allé 29 og 23K.



Jan Rasmussen beretter desuden om status for Ungdomskirken, der er et fælles projekt mellem flere organisationer.

Ungdomskirkeprojektet er nu kommet dertil at de formodentlig snart kan ansætte en præst. I næste uge er der budgetmøde mellem de fire provstier, og her bliver det afgjort om de støtter projektet med 1.6 millioner de næste tre år. Bygningen er klar, men kan ikke bruges som den er. SI har besluttet at hvis provstierne godkender, så vil SI renovere bygningen. Det vil ske hen over sommeren, så kirken er klar til studiestart. Provstierne vil herefter få retten til at købe bygningen. Hvis ikke projektet bliver til noget beslutter SI hvad der skal ske med bygningen.

Hanne Jul Jakobsen tilføjer: der er stor sandsynlighed for at provstierne godkender. Stormødet har ikke yderligere spørgsmål eller kommentarer.

2c. Beretning fra fairbar samt økonomi

Formand for fairbar, Thomas Thorin præsenterer styregruppen og beretter. (Se skriftlig beretning i Stormødefolderen).

Thomas Thorin henstiller til, at dybdegående spørgsmål stilles under "indkomne forslag". Opklarende spørgsmål til beretningen kan stilles nu.

Lene Nørby spørger: Fairbar og ØU har holdt møder i løbet af året – er økonomien blevet drøftet løbende?

ØU svarer: ja

Revisor for fairbar, Michael Jørgensen, gennemgår årsregnskabet for fairbar. Resultatet er dårligere end forventet. Omsætning lavere og der har været uforudsete udgifter som ekstra elregning.

Stormødet har ikke spørgsmål til regnskabet.

Michael Jørgensen gennemgår budgettet.

Jens Christian Sandbjerg spørger: Hvordan er man kommet frem til tallene for "ud af huset" salg.

Michael Jørgensen svarer: Estimatet bunder i konkrete aftaler.

Thomas Thorin supplerer: Kapsejlads, SPOT, City halvmarathon og Mejlgade for mangfoldighed. Der er også forhandlet med andre og fairbar har også fire privat arr.

Carsten Vittrup supplerer: Det er desuden et konservativt skøn, der også bygger på erfaring fra festugen.

Jan Rasmussen spørger: Omsætningen er konstant – har I vurderet prissætningen på varer. Kunne man sætte priserne op med 20%?

Michael Jørgensen svarer: Ja det vurderer vi løbende. Dilemmaet ligger i at vi fysisk er placeret hvor vi er – vi skal også kunne lokke folk til.



Steffen Holm spørger: Der er ventelister på at blive frivillig bartender. Men er der kræfter til "ud af huset".

Thomas Thorin svarer: Ja det vurderer vi.

Carsten Vittrup supplerer: "Ud af huset"- udvalget er meget selvkørende.

Stormødet har ikke yderligere spørgsmål til budgettet.

Carsten Vittrup præsenterer resultatet for de første tre år og sammenligner med det aftalte underskud. I 2011 var det aftalte underskud på 150.000 kr., men resultatet blev et underskud på 347.000 kr. I 2010 var det aftalte underskud på 300.000, og resultatet var et underskud på 197.000 kr. Dermed var man i 2010 foran, og man har måske hvilet på laurbærrene vurderer Carsten. i 2009 var det aftalte underskud 450.000kr. og resultatet var et underskud på 635.000kr.

I 2012 budgetteres der med et underskud på 180.000 kr. Det aftalte underskud er 200.000 kr, hvis forslag stemmes igennem.

Stormødet har ikke yderligere spørgsmål og kommentarer.

2d. Øvrige udvalg

Formand for Arbejdsgiverudvalget, Jonas Hejsel beretter.

(Se skriftlig beretning i Stormødefolderen)

Stormødet har ikke spørgsmål eller kommentarer til udvalget.

Sanne Thisgaard fra Café Christian beretter: Antallet af deltagere er faldende, men konfirmanderne giver udtryk for, at de er glade for at komme. Der er også mange gengangere. Der har været stor udskiftning i styregruppen, men gruppen er meget velfungerende nu. Det er meget de samme frivillige hjælpere der kommer på aftenerne. Vi har det sjovt, men har svært ved at nå det vi skal. Styregruppen overvejer at konceptudvikle. Også fordi skolen, hvor CC afholdes skal nedlægges og rives ned.

Anders Christensen spørger: hvor mange kommer til arrangementerne?

Sanne Thisgaard svarer: 120-150, men vi vil gerne op på 200-250.

Stormødet har ikke yderligere spørgsmål.

3. Fremlæggelse af regnskab og fastsættelse af kontingent

Kasserer, Jesper Jessen Hansen gennemgår Distriktets regnskab.

(Se også Stormøde papirer – årsregnskab 2011).

Jens Christian Sandbjerg spørger: Mht. udgiften til el-skaden, har i så overvejet om I er godt nok forsikret?

Jesper Jessen Hansen svarer: Ud af det samlede tab er det få penge. Så ja, vi mener vi er godt nok forsikret. Vi har i den forbindelse også gennemgået vores forsikringer og har fået luget lidt ud.



Gorm Olesen spørger: Får vi nok i lokaletilskud? Engang skulle man skrive i en kalender.

Jesper Jessen Hansen svarer: Vores administrative medarbejder registrerer bookinger, men vi må ikke tælle de andre organisationer i huset med og det skal være aktiviteter for unge under 25. Antallet af deltagere har noget med aktivitetsstøtte at gøre, ikke med lokaletilskud. Her er det antal timer der tæller.

Majken Milthers spørger: Vil det være en ide at registrere ad hoc møder hos Mads?

Jesper Jessen Hansen svarer: Ja for det tæller også.

Fondsregnskaberne gennemgås.

(Se også Stormøde papirer – årsregnskab 2011).

Stormødet har ikke spørgsmål eller kommentarer.

Dirigenten leder kontingentfastsættelse. ØU foreslår at fastholde kontingent på 75 kr. pr. medlem. Stormødet godkender ved applaus.

Gennemgang af budget tages under dette punkt, men sættes til afstemning sidst. (Se også Stormødepapirer – budget 2012).

Jens Christian Sandbjerg spørger: Er det ekstra tilskud fra SI midlertidigt?

Jesper Jessen Hansen svarer: Tilskudet forhandles hvert år og er rimelig fleksibel. Vores holdning er, at SI er bedre til at forrente pengene end vi er, så derfor beder vi ikke om mere end vi har brug for.

4. Valg af én repræsentant til KFUM og KFUKs Ejendomme SI og orientering om ØUs valg af repræsentanter til SI og kollegiebestyrelsen.

4a. KFUM og KFUKs ejendomme SI

Jan Sæderup opstiller, og ØU henstiller til, at Stormødet vælger denne kandidat for en 3 års periode. Stormødet godkender ved applaus.

Jørgen Kallehave er i år blevet valgt af ØU for en 4 års periode.

4b. Kollegiebestyrelsen

Jan Sæderup, René Munch Nielsen og Ole Mølby er valgt af ØU for en 2 års periode.

5. Valg af revisorer

Morten Damgaard og Bruno Pilgård genopstiller. Stormødet godkender ved applaus.

6. Indkomne forslag

Forslag til vedtægtsændringer

Filip Hove og Maria Haahr fra Økonomiudvalget gennemgår forslag om vedtægtsændringer (Se Stormødepapirer).



Caroline Damsbo spørger: Hvad er der blevet af aktivitetsudvalget?

Maria Haahr svarer: Udvalget er ikke en del af bestyrelsen. Ikke i de nuværende vedtægter, og ikke i de nye. Derfor er de ikke omtalt yderligere, men vi vil diskutere deres rolle senere.

Lene Nørby spørger: Er de nye vedtægter tjekket hos landsbevægelsen?

Filip Hove svarer: Ja.

Sanne Thisgaard kommenterer: Jeg bliver provokeret af festudvalgets navn. Jeg kan ikke forstå hvorfor man dropper aktivitetsudvalget og aktiviteter som friluftsture, og i stedet kun holder fester.

Jonas Hejsel svarer: Vi vil ikke nedlægge aktivitetsudvalget, men vi har snakket om hvad vi vil satse på.

Gorm Olesen kommenterer: Fint at organisationstrekanten kan dreje (se stormødepapirer). Men hvem har ansvaret for at udvikle arbejdet og skabe idéer?

Filip Hove svarer: Ideerne skal komme nedefra, men vi skal facilitere, og det var der ikke noget der sikrede før. Det er der nu, og vi vil gerne arbejde meget mere projektorienteret.

Gitte Sandbjerg supplerer: I forretningsordenen ligger der jo også udviklingsopgaver.

Lene Nørby kommenterer: For mig ser forslaget ud til at give større fleksibilitet. Jeg synes det lægger op til at lokalforeningerne kan få mere hjælp, og det er fedt at de enkelte teams også kan udvikle. Fedt at det kan dreje.

Jens Jessen Hansen kommenterer: Rigtig godt oplæg. Det frigør en masse kræfter. Før har ØU været øverste instans og det har primært handlet om administration og drift. Det her forslag vil være et godt tiltag.

Peter Munk Povlsen kommenterer: Jeg vil gerne rose koblingen til ansatte, og jeg tror det vil være positivt for arbejdet.

Michael Hejsel Hansen kommenterer: Før har vi haft et økonomiudvalg og ikke en bestyrelse. Nu sender vi signal om, at vi ikke kun vil fokusere på drift. Vi styrker ledelsen ved at blive flere, og skulle dermed gerne få flere ressourcer til at udvikle og sætte Aarhus på landkortet. Vi skal ud og vise hvad vi kan.

Lene Nørby spørger: Hvor ligger beslutningskompetencen i den nye struktur. Kan bestyrelsen bare træffe alle beslutninger. Også de store vedr. køb af bygninger og støtte til fairbar?

Filip Hove svarer: Med de nuværende vedtægter ligger det allerede i ØU og senere også i bestyrelsen. Men her er jo repræsentanter fra foreningerne. Og Stormødet er jo fortsat generalforsamlingsmyndighed. Ingen ændringer der.

Gorm Olesen kommenterer: Det er et rigtig godt forslag. Især pga. udviklingsperspektivet.



Sanne Thiesgaard spørger: I vedtægterne står der ikke noget om et aktivitetsudvalg. Vil det sige at I bare kan nedlægge det?

Filip Hove svarer: Ja, i princippet. Vedtægterne skal sikre medlemmerne, så de kan altid stille forslag, og derudover må man vælge repræsentanter man har tillid til. Udvalget er ikke formelt sikret.

Laura Danielsen kommenterer: Smart at det er fleksibelt. Så må man i lokalforeningerne sørge for at benytte sig af de demokratiske rettigheder og vælge repræsentanter til bestyrelsen, som ønsker den type af aktiviteter.

Hanne Jul Jakobsen kommenterer: Det har sådan set ikke ændret sig, for før valgte vi også kun til ØU.

Michael Hejsel Hansen kommenterer: Der er ingen der har talt om at afskaffe aktivitetsudvalget. Vi vil tage en åben snak med de nuværende medlemmer, og der er ikke snak om afvikling.

Jonas Hejsel kommenterer: På et af vores møder talte vi om hvordan vi fastholder frivillige. Det tror vi, at vi gør ved at aktivitetsudvalget er et ad hoc udvalg. Og ikke pålægger opgaver ovenfra, men at de laver det de har lyst til.

Dirigenten forklarer, at forslaget skal besluttes med 2/3 flertal og foreslår afstemning ved håndsopretning.

Forslaget bliver vedtaget.

Forslag om fairbar A og B

Michael Hejsel Hansen gennemgår de to forslag og baggrunden for disse. (Se stormødepapirerne).

Medlem af fairbars styregruppe, Carsten Vittrup, får ordet for at skitsere den generelle holdning fra fairbar:

- **Hvorfor er fairbar værdifuld?** Projektet er et fyrtårn i bevægelsen. Og med fairbar lykkes det at nå ud til andre end folk der er opvokset i organisationen. Eksponeringen af stedet er også god. Der er ikke mange i Aarhus der ikke ved hvad fairbar er. Der er utrolig mange frivilligt engagerede. Også folk der ikke har baggrund i organisationen. Der er 120 frivilligt engagerede. 10-12 frivillige har været med på studietur i Indien. Projektet er en forlængelse af KFUM og KFUKs værdigrundlag og kristendomsprofil om levet kristen dom. Fairbar er blevet en integreret del af Distriktet.
- **Har vi pengene?** Vigtigt med de rette proportioner. Det er mange penge. Derfor snakkede jeg med Torben Linaa fra SI. Han siger; Hvis det er det man vil og prioriterer, så har vi pengene. MEN det handler også om at prioritere, og vi skal ikke kaste pengene i grams.
- **Spørgsmålet er; Hvad er fairbar værd?** Der er to ben i vores argumentation. Dels skal fairbar diskuteres ordentligt, og vi skal have tid til en debat om hvad fairbar er værd. Dels skal vi diskutere det fordi vi ikke har kunnet leve op til forventningerne



- **Nye initiativer:** Fairbar ud af huset + lej en Café. Økonomien og omsætningen bliver fremover også synliggjort for bartendere.
- **Derfor skal vi stemme for forslag B:** Vi HAR pengene. Vi har ikke haft en god åben debat om fairbars værdi. Vi forstår godt at vores økonomistyring ikke har været god nok og det er derfor forslaget er kommet med så kort varsel, men det kræver debat. Vi har kniven for struben, og derfor er vi også ekstra motiverede for at tage kampen op. Initiativerne blomstrer. Fairbar har ENORM betydning for alle dem der er tilknyttet som frivillige.

Bjarke Nees spørger: Det du siger, er, at det er en debat om hvorvidt fairbar er underskuddet værd – ligger der så implicit i dette at fairbar aldrig giver overskud?

Peter Munk Povlsen svarer: Vi kan ikke love et overskud, men det er naturligvis det vi arbejder på.

Thomas Thorin svarer: fairbar har altid været et utrolig ambitiøst projekt. Hvis vi skal nå de økonomiske mål, så skal vi måske slække på værdier. Vi må være realistiske, som Peter også siger.

Lene Nørby kommenterer: Jeg har tidligere været skeptisk omkring tilskuddet til fairbar. Derfor møder jeg også op i dag. Jeg vil dog gerne rose styregruppen, for I tager ansvar for, at det har kørt dårligt. I spørger om at få tilskud et år frem, og så beder I ikke om mere. Det er stærkt gået. Jeg ville dog gerne have hørt SIs mening. For det er et eller andet sted dem der bestemmer over økonomien.

Jens Jessen Hansen korrigerer: SI er underlagt Distriktet. Det er Distriktet der beslutter og prioriterer.

Lene Nørby kommenterer: Styregruppen skal overveje om de vil forsøge at komme i nul eller om de så bare vil bruge de 200.000 kr.

Thomas Thorin svarer: Det er klart at vores ambition er, at eliminere underskuddet. Vi er ikke tilfredse, og vi har ikke lyst til at fortsætte hvis det fortsat giver så meget underskud. Økonomien skal også kunne stå mål med den energi vi kaster i projektet.

Michael Hejsel Hansen kommenterer: Dette må ikke ses som om, at vi i ØU har set os sure på Fairbar og at vi vil lukke den. Vi vil blot dele vores bekymringer for at få en nuanceret debat – ligesom fairbar også har talt deres sag.

Udgangspunktet for to år siden var, at vi i dag ville være i nul. Det har vist sig, at man ikke har kunnet øge omsætningen + der har været elregninger osv. Og fairbars styregruppe har nu taget ansvaret for den dårlige økonomistyring. Det budget der lå sidste år blev overskredet meget. Og det nye budget er baseret på "ud af huset", festuge osv. Der ligger altså væsentlige usikkerheder omkring disse tiltag. Det er ØUs bekymring, og det er ikke utænkeligt at det ikke kan leve op til ambitionerne.

Det er vigtigt at vi gør op, om vi kan stå inde for det underskud set i lyset af det vi kommunikerer om, at det er non-profit, og at overskud går til Indien.

Vi har i ØU været splittet omkring hvad der skal stemmes, og derfor vil vi ikke anbefale noget, selvom vi er bevidste om, at det kan være vanskeligt for folk der ikke har samme indsigt som os.

Bjarne Due spørger: Hvordan er det gået de 2 første måneder i 2012.



Carsten Vittrup svarer: Omsætningen i caféen er som sidste år. Det der gør forskellen er "ud af huset" og formiddagsarrangementer.
Peter Munk Povlsen supplerer: Så vi følger pt. budgettet.

Anders Christensen spørger: Hvordan sikrer man sig, at I om et år ikke hviler på laurbærrerne igen, hvis dette år går godt? Der kommer jo nye i styregruppen.
Peter Munk Povlsen svarer: Vi kan ikke sige meget mere, end at vi må blive ved med at lære, og fortsat lytte til kritik.

Steffen Holm foreslår: Kunne man lave måling på brandingværdi?
Carsten Vittrup svarer: Vi har talt om det, men blev enige om at det ikke var nødvendigt.

Hanne Jul Jakobsen kommenterer: Forestil jer, at vi går herfra og har lukket fairbar. Det ville være ekstremt destruktivt. Vi har jo ikke noget andet som vi skal bruge penge på. Vi kunne ikke engang bruge 5000 på børneaktiviteter.
Simon Rasmussen kommenterer: Ét er branding, noget andet er købmandskab. Hvad kan man gøre for at få professionelle øjne på det?
Dirigenten foreslår at denne debat og andre forslag til udvikling kan komme senere.

Lene Nørby: Hvis B vedtages skal man overveje hvad der skal ske i 2013. Der skal nogle andre tal på bordet.
Jens Jessen Hansen svarer: Der har været løbende debat mellem ØU og fairbar.

Jens Christian Sandbjerg kommenterer: Det er ikke i orden at budgettet skrider så meget mellem 3. og 4. kvartal. Men det er lige nu mere interessant at spørge forsamlingen: Skal vi tjene penge på det? Vil gerne foreslå at hyre antropolog og undersøge fælleskab og sammenhængskraft i stedet for branding.
Irene Bjerregaard kommenterer: Jeg er enig i at det er et relevant spørgsmål. Ift. andre Caféer så ved vi, at det ER svært. Men derfor skal vi stadig tænke på, at selvom vi har den økonomiske råderum, så skal vi ikke bare bruge dem for at bruge dem.
Majken Milthers svarer: Hvis forslag B vedtages, så ser vi det naturligvis ikke som et frikort. Vi er selv kritiske, og ved godt at vi tager spørgsmålet op igen om et år.

Per Andreassen spørger: De 200.000 er det bare et tal? Det kan vel også blive 500.000 – og så skal Distriktet vel også betale. Kan man lukke midt på året?
Peter Munk Povlsen svarer: Hvis man vurderer det til sommer kan man indkalde til ekstraordinært stormøde.

Lene Nørby kommenterer: Til næste år ville jeg gerne høre fairbars egne forslag og ikke ØUs. De er ved at blive lidt voksne nu, så kan de vel godt selv udforme forslag.
Maria Haahr svarer: Forslagene ER lavet i samarbejde.
Peter Munk Povlsen supplerer: Vi har jo ikke interesse i noget som ØU/Distriktet ikke kan stå inde for.



Jonas Hejsel kommenterer: Jeg glæder mig til debatten om hvad man vil med fairbar. Og 120 er mange frivillige, men gør man noget på caféen for at fremhæve hvad KFUM og KFUK er?

Dirigent: Foreslår at tage den debat senere. Forslaget er dog noteret.

Michael Hejsel Hansen svarer: Jeg er enig med Hanne i at det er drastisk at lukke nu. Men det vil det altid være. Det vil også være en hård beslutning om et år. Det er fint så længe der er 120 frivillige, men hvad hvis vi en dag ikke har frivillige? Den anden ting – ift. at stå med 120 frustrerede frivillige hvis fairbar lukkede. I så fald skulle vi jo sørge for at motivere dem til at starte nye projekter.

Hanne Jul Jakobsen svarer: Det er også frustrerede for KFUM og KFUK. For det er alt for kort tid. Det ville være trist her midt i en fremtidsdebat i landsbevægelsen at lukke noget så visionært som fairbar.

Jens Christian tilføjer: Det jeg sagde før var som lokalmand. Som HB medlem vil jeg sige at det er fedt at repræsentere Aarhus, fordi der her er risikovillige folk med store idéer. Skulle det ske at fairbar bliver lukket, så håber jeg ikke jeres entreprenante egenskaber ophører.

Sisse Birk kommenterer: Jeg kan godt forstå hvis folk er bekymrede. Men jeg var til fairbars statusmøde, og der var stemningen meget energisk. Vi kæmper alle sammen og vi VIL have et bedre resultat næste år. I fairbar er vi mange frivillige, og vi skal nok finde de penge.

Lene Nørby kommenterer: Stor kado til ØU for at tage debatten op – for det er relevant og vigtigt at tage debatten på stormødet.

Thomas Thorin afslutter: Jeg forstår ØU – jeg forstår at de stiller forslaget og det ville jeg også have gjort i deres sted. Jeg vil dog gerne henstille til at beslutningen bliver taget på et bedre grundlag.

Hemmelig afstemning efter ønske fra ØU:
66 stemmer for forslag B (fairbar fortsætter)
4 stemmer for forslag A (fairbar afvikles)

Michael Hejsel Hansen kommenterer udvalget: Vi er glade for, at Stormødet har været med til at træffe beslutning om fairbars fremtid. Vi vil støtte fairbar så godt vi kan det næste år, og vil sørge for kvalificerede vurderinger der kan lede til en mere nuanceret debat.

7. Valg af formand og to næstformænd

Michael Hejsel hansen genopstiller som formand uden modkandidater og vælges af stormødet ved applaus.

På grund af vedtægtsændringer skal der desuden vælges to næstformænd.

Bjarne Due og Magnus Kristensen stiller op uden modkandidater og vælges af stormødet ved applaus.



Opfordring fra Peter Munk Povlsen: Det bliver en markant Gellerup ledelse, det kunne foreningerne måske tænke over til næste år, når der skal opstilles kandidater.

8. Vedtagelse af budget

Budgettet godkendes ved applaus.

9. Eventuelt

Peter Munk Povlsen roser dirigenten for at styre debatten flot. Stormødet tilkendegiver deres enighed ved applaus.

Thomas Thorin takker for vedtagelsen og den gode debat.

Michael Hejsel Hasen takker dirigent og referent.

Michael Høem

Formand

Brian Palle

Næstformand

Felix Høe Kristensen

Aarhus Midtbys rep.

Michael Hejsel Hasen

Fairbars rep.

Michael Hejsel Hasen

Frederiksbjergs rep.

Peter Munk Povlsen

Gellerups rep.

Magnus B. B. B.

Næstformand

Brian Palle

Aarhus Midtbys rep.

Michael Hejsel Hasen

Fairbars rep.

Frederiksbjergs rep.

Gellerups rep.